

Evaluatie Advieskamer Stortbesluit 2014



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	i
Hoofdstuk 0 Management- summary	2
Hoofdstuk 1 Inleiding en achtergrond	3
1.1 SIKB.....	3
1.2 Advieskamer Stortbesluit	4
1.2.1 <i>Opzet en werkwijze</i>	4
1.2.2 <i>Projecten</i>	5
1.3 Evaluatie.....	6
1.3.1 <i>Achtergrond</i>	6
1.3.2 <i>Uitvoering</i>	6
Hoofdstuk 2 Resultaten evaluatie	7
2.1 Algemeen.....	7
2.2 Over de "Adviezen"	8
2.2.1 <i>Inhoud</i>	8
2.2.2 <i>proces</i>	9
2.2.3 <i>Kosten</i>	11
2.3 Over de "Advieskamer"	12
2.3.1 <i>Scheiding van deskundigheid en belangen ?</i>	12
2.3.2 <i>Samenstelling en samenwerking</i>	13
2.3.3 <i>Kosten</i>	13
2.4 Overig	14



Hoofdstuk 0 Management- summary

Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en de gezamenlijke provincies hebben SIKB eind 2012 gevraagd een onafhankelijk orgaan in te richten dat op verzoek kan adviseren over de toepassing van bodembeschermende voorzieningen bij stortplaatsen, bijvoorbeeld waterdichte folies of minerale lagen onder een stortplaats. SIKB heeft in het verzoek voorzien met de instelling van de Advieskamer Stortbesluit (AKS). Naast AKS heeft SIKB ook de Advieskamer Bodembescherming ingesteld. Deze heeft als wettelijke taak het beoordelen van ontwerpen van IBC-werken. Beide advieskamers hebben uit kostenefficiëntie een inhoudelijke kruisbestuiving, dezelfde personele bezetting en een nagenoeg gelijke werkwijze.

Bij het instellen (juni 2013) van de AKS is uitgebreid aandacht gevraagd voor een aantal onderwerpen, waarbij deskundigheid, onafhankelijkheid, transparantie en kostenefficiëntie de belangrijkste waren. Tevens is er afgesproken dat er een jaar na de instelling van de AKS een eerste voorlopige evaluatie zou plaatsvinden.

In voorliggend rapport is deze evaluatie gegeven. SIKB heeft – als opdrachtnemer van I&M en IPO/BOOG – de evaluatie uitgevoerd. Hiertoe zijn twee gesprekken gevoerd, t.w. met opdrachtgevers, branches en marktpartijen resp. met de leden van de AKS zelf.

Uit de evaluatie blijkt dat alle partijen (opdrachtgevers, branches en marktpartijen) vinden dat de AKS duidelijk aanwezig is, met een duidelijke en herkenbare werkwijze. De AKS heeft een goed oog voor de belangen van het bevoegd gezag, zowel in het kader van vergunningverlening als van handhaving. De AKS en de opdrachtnemer (SIKB) verdienen volgens de stakeholders een compliment voor de professionele opzet van de advieskamer. De oude dossiers van ENS zijn goed afgehandeld.

Er is voldoende aandacht gebleken voor (multi-)(on-)afhankelijkheid, maar dit is wel een aspect dat blijvend nauwlettend moet worden gevolgd. Ook verbetering van communicatie is een aandachtspunt. Desondanks is 'het goed dat de AKS er is' en blijft voortbestaan als enige orgaan over dit onderwerp. Spreiding en shopgedrag moet worden voorkomen, waarbij overigens de AKS geen monopoliepositie heeft.

Daarnaast zijn de volgende aanbevelingen gedaan:

	Aanbeveling
1	nauwlettend aandacht blijven houden voor (multi-)(on-)afhankelijkheid
2	vastleggen objectieve criteria voor bepalen gelijkwaardigheid, voor zover nog niet beschikbaar
3a	handhaven rol gedelegeerde, maar wel verduidelijken van zijn rol naar buiten
3b	periodieke, externe communicatie irt stand van zaken lopende adviesaanvragen
3c	vergroting nadruk op formulering vraagstelling bij start traject
3d	uitleg/uitsplitsing offertes
3e	nadrukkelijk aandacht financiële afwikkeling van projecten
4	heroverweging criteria voor onafhankelijkheid externe experts (bijv. in tijdsduur)
5	vergroting zichtbaarheid AKS als geheel/gedelegeerde in externe communicatie (zie ook aanbeveling 3a/3b)

Hoofdstuk 1 Inleiding en achtergrond

1.1 SIKB

SIKB is een netwerkorganisatie waarbinnen overheid en bedrijfsleven samen praktijkgerichte kwaliteitsrichtlijnen maken voor (water)bodembeheer en archeologie. SIKB doet dit op een manier die praktijkgericht en bottom-up is.

Werken aan kwaliteitsverbetering is het verder helpen van “best practices” en bevorderen en verspreiden van kennis en kunde. Kortom, het betekent werken met mensen en daarbij zijn communiceren en kennisuitwisseling van groot belang. Werken aan kwaliteitsverbetering betekent ook het opstellen en beheren van kwaliteitsrichtlijnen (accreditatieschema's en beoordelingsrichtlijnen met bijbehorende protocollen en normbladen). SIKB richt zich op accreditatie en certificering van marktpartijen en op overheden in hun verschillende rollen: als opdrachtgever, beoordelaar en toezichthouder.

Daarnaast bevordert SIKB de implementatie van technische innovaties in de uitvoering. Dat doet SIKB door het beschrijven van die nieuwe technieken in richtlijnen en door de prestaties te valideren. Ook verstrekt SIKB informatie over de toepassingsmogelijkheden. Zo blijft het werkveld in beweging en de kwaliteit geborgd. Kwaliteitsrichtlijnen scheppen duidelijkheid voor opdrachtgever, opdrachtnemer en toezichthouder.

1.2 Advieskamer Stortbesluit

1.2.1 Opzet en werkwijze

Het Stortbesluit stelt onder andere beleidsmatige en technische eisen aan stortplaatsen ter voorkoming van bodemverontreiniging. De complexe technische situatie maakt iedere stortplaats uniek. Dit heeft te maken met onder meer de bodemgesteldheid, de afvalsamenstelling en de leeftijd van de stortplaats. Tevens moeten de voorzieningen een lange levensduur hebben, waarbij de functionaliteit ook na langere periode gewaarborgd is. Tegelijkertijd biedt de markt legio technische oplossingen die kunnen bijdragen aan de bescherming van het grondwater onder en rond de stortplaats.

Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en de gezamenlijke provincies hebben daarom SIKB eind 2012 gevraagd een onafhankelijk orgaan in te richten dat op verzoek kan adviseren over de toepassing van bodembeschermende voorzieningen bij stortplaatsen, bijvoorbeeld waterdichte folies of minerale lagen onder een stortplaats. SIKB heeft in het verzoek voorzien met de instelling van de Advieskamer Stortbesluit. Dit is de opvolger van het ExpertiseNetwerk Stortbesluit (ENS) dat was ondergebracht bij Agentschap NL en om organisatorische redenen eind 2012 is beëindigd.

De Advieskamer Stortbesluit (AKS) is een onafhankelijke deskundigencommissie, gericht op deskundige en onafhankelijke adviezen over bodembeschermende voorzieningen bij stortplaatsen.

De Advieskamer Stortbesluit adviseert op verzoek van overheden en bedrijfsleven over de toepassing van bodembeschermende voorzieningen bij stortplaatsen, bijvoorbeeld waterdichte folies, minerale lagen onder een stortplaats of specifieke beheersmaatregelen. Een advies van de Advieskamer zal door het bevoegd gezag als zwaarwegend worden beschouwd bij het afgeven van beschikkingen voor de aanleg en het onderhoud van stortplaatsen en bij levensduurbepaling in geval van nazorgsituaties. De Advieskamer Stortbesluit laat zich bijstaan door experts. Deze experts brengen hun deskundigheid op het eigen vakgebied in en verrichten voorbereidend onderzoek ten behoeve van het advies.

Het aantal experts dat wordt ingezet, verschilt per advies. Bij elk adviesaanvraag wordt gekeken naar o.a. de benodigde deskundigheid, de beschikbaarheid en de onafhankelijkheid.

Een advies kan door iedereen worden aangevraagd: stortplaatsbeheerders, leveranciers, bevoegde gezagen, etc.

De Advieskamer Stortbesluit is niet betrokken bij de besluitvorming rond een project, product of stortplaats. Dit is de rol van het bevoegd gezag (meestal een provincie of gemeente). Wel zal een bevoegd gezag het advies van de Advieskamer Stortbesluit meewegen in haar besluitvorming.

Gezien de mogelijke verstrekkendheid van een advies is het belangrijk dat de Advieskamer Stortbesluit onafhankelijk opereert van alle partijen die betrokken zijn bij een advies danwel het product of project waarover het advies wordt uitgebracht. Dit geldt voor de leden van de Advieskamer zelf maar ook voor experts die zij inschakelt. De Advieskamer kent hiervoor het onafhankelijkheidsbeginsel waarin de onafhankelijkheid is geregeld.

De Advieskamer werkt op basis van opdrachtverstrekking door de adviesvrager. Hiertoe wordt een offerte met plan van aanpak uitgebracht. Tijdens de uitvoering van het adviestraject wordt de adviesvrager geïnformeerd over de voortgang van het traject. Voor het uitbrengen van het advies wordt de adviesvrager gevraagd of het advies voldoet aan de vraagstelling. Hierbij is nadrukkelijk geen inhoudelijke beoordeling van het advies aan de orde.

Naast AKS heeft SIKB ook de Advieskamer Bodembescherming ingesteld. Deze heeft als wettelijke taak het beoordelen van ontwerpen van IBC-werken. Beide advieskamers hebben uit kostenefficiëntie en inhoudelijke kruisbestuiving dezelfde personele bezetting en een nagenoeg gelijke werkwijze.

1.2.2 Projecten

Sinds de vorming van de AKS zijn de volgende projecten/adviezen afgerond¹:

- Advies onderafdichtingsconstructies Stortplaatsen
- Advies Duurzaamheid GSE FabriNet Drainagemat
- Advies n.a.v. incident Geologger op C2-deponie
- Beoordeling onderzoeksopzet duurzaamheid Hydrostab

Deze kunnen worden ingezien op <http://www.advieskamerstortbesluit.nl>

Er zijn momenteel geen lopende adviestrajecten. Wel zijn er diverse adviestrajecten in aanvraag / voorbereiding².

¹ per 01-09-2014

² Binnen de Advieskamer Bodembescherming zijn ook reeds enkele adviezen uitgebracht en lopen er enkele adviestrajecten.

1.3 Evaluatie

1.3.1 Achtergrond

Bij het instellen (juni 2013) van de Advieskamer Stortbesluit is door de opdrachtgevers Ministerie I&M en IPO/BOOG uitgebreid aandacht gevraagd voor een aantal onderwerpen, waarbij deskundigheid, onafhankelijkheid, transparantie en kostenefficiëntie de belangrijkste waren.

Tevens is er afgesproken dat er een jaar na de instelling van de Advieskamer Stortbesluit een eerste voorlopige evaluatie zou plaatsvinden. In voorliggend rapport wordt deze evaluatie beschreven

1.3.2 Uitvoering

SIKB heeft – als opdrachtnemer van I&M en IPO/BOOG – de evaluatie uitgevoerd.

Hiertoe zijn twee gesprekken gevoerd:

datum	partijen
12 juni 2014	gesprek met opdrachtgevers (I&M, IPO/BOOG), opdrachtnemer (SIKB) en marktpartijen (stortplaatsbeheerders en materiaalleveranciers), in aanwezigheid van voorzitter en secretaris AKS
19 juni 2014	evaluatie-overleg met voltallige Advieskamer Stortbesluit

Ter voorbereiding op de gesprekken is door SIKB een lijst met onderwerpen geformuleerd aan de hand waarvan de gesprekken zijn gevoerd:

Onderwerpen evaluatie			
1	Over de "Adviezen"	inhoud	duidelijke motivaties ? bruikbaarheid ?
		proces	voldoende transparant ? snelheid ? Wens tot versnelde procedure
		kosten	Kostendekkend ?
		2	Over de "Advieskamer"
onafhankelijkheid of multi-afhankelijkheid ?			
samenstelling	Profiel voorzitter ? Profiel secretaris ?		
samenwerking	tussen de leden, voorzitter en secretaris Advieskamer rol SIKB / backoffice Inkoop ?		
kosten	"lean and mean" proces- en secretariaatsuitvoering		
3	Overig		Vermenging met andere SIKB-gremia ? Koppeling met de Advieskamer Bodembescherming
			Communicatie ?
			publicatie

noot: onderwerpen in **blauw** (alleen) besproken binnen de AKS

Een concept van het rapport is besproken door de AKS op 9 september 2014.

In het bestuursvergadering op 13 november 2014 is het rapport tenslotte besproken en vastgesteld door het bestuur van SIKB.

Hoofdstuk 2 Resultaten evaluatie

2.1 Algemeen

Door alle partijen (opdrachtgevers, branches en marktpartijen) is aangegeven dat de AKS duidelijk aanwezig is, met een duidelijke en herkenbare werkwijze. De AKS heeft een goed oog voor de belangen van het bevoegd gezag, zowel in het kader van vergunningverlening als van handhaving.

De AKS en de opdrachtnemer (SIKB) verdienen een compliment voor de professionele opzet van de advieskamer. De erfenis van ENS is goed afgehandeld.

Er is voldoende aandacht gebleken voor (multi-)(on-)afhankelijkheid, maar dit is wel een aspect dat blijvend nauwlettend moet worden gevolgd. Ook verbetering van communicatie is een aandachtspunt. Desondanks is 'het goed dat de AKS er is' en blijft voortbestaan als enige orgaan over dit onderwerp. Spreiding en shopgedrag moet worden voorkomen, waarbij overigens de AKS geen monopolie-positie heeft.

In de ogen van SIKB waren er bij de overgang van de ENS overigens veel niet-afgeronde zaken aan het licht gekomen, zowel inhoudelijk, als qua onderlinge verstandhoudingen en financiële positie. SIKB is hiermee ruimhartig omgegaan.

De AKS voert ook stelsmatige verbeteringen door naar aanleiding van opgedane ervaringen. Deze zijn naar buiten niet altijd zichtbaar, maar monden wel uit in een beter of transparanter proces.

	Aanbeveling
1	nauwlettend aandacht blijven houden voor (multi-)(on-)afhankelijkheid

2.2 Over de "Adviezen"

2.2.1 Inhoud

De adviezen worden als goed bruikbaar omschreven, voorzien van heldere en duidelijke motivaties.

De AKS formuleert wel met meer oog voor de omgeving dan haar voorgangers. Hoewel in het verleden meer vanuit het 'materiaal' werd geadviseerd hebben tegenstrijdige belangen een grotere voorzichtigheid gewenst gemaakt. Hoewel zorgvuldigheid als uitgangspunt voor de AKS geldt, moet de Advieskamer wel harde uitspraken kunnen en durven doen, ook als dat maatschappelijke gevolgen zou hebben.

Vanuit marktpartijen is specifieke aandacht gevraagd voor de criteria ter bepaling van 'gelijkwaardigheid' van een voorziening. Voor veel voorzieningen zijn reeds eenduidige criteria vastgelegd, maar dit geldt niet voor alle onderwerpen waarover advies kan worden aangevraagd. Zonder criteria voor deze nieuwe onderwerpen is het dan ook niet helder en transparant of projecten en partijen gelijk zijn beoordeeld. Het doel van de AKS i.c. van een advies daarvan is nationaal vastgelegd; dan zouden ook de criteria voor de wijze waarop een advies wordt gestoeld, ook vóóraf zijn vastgelegd. In voorkomende gevallen zou hierbij mogelijk ook kunnen worden gekeken naar hetgeen ENBB en elders hiervoor al zou hebben ontwikkeld.

Hierbij moet wel de kanttekening worden geplaatst dat het begrip 'duurzaamheid' een subjectief en variabel onderwerp is, waarbij eventuele verschillen in uitleg en interpretatie niet door de AKS kunnen worden weggenomen.

Vanuit de branches is daarnaast aangegeven dat een advies van AKS geen definitieve uitspraak is over de levensduur van een onderafdichting. Daarnaast is er geen garantie dat het advies door het provinciaal bevoegd gezag integraal wordt overgenomen. Dit betekent dat dan pas na vergunningverlening en na aanleg en keuring (dus na 2-3 jaar) echte duidelijkheid ontstaat. Dit traject is daarmee belangrijker dan een advies over de levensduur van een voorziening.

Ook vanuit de AKS is dit punt aangesneden in die zin dat bij veel adviezen uitspraken van de AKS worden verwacht voor in de verre toekomst (bijv. over 100 of 250 jaar).

Inhoudelijk is dit echter zeer lastig en een 100% garantie en onderbouwing is vaak niet te geven.

	Aanbeveling
2	vastleggen objectieve criteria voor bepalen gelijkwaardigheid, voor zover nog niet beschikbaar

2.2.2 proces

Transparantie

Irt procesgang is door de AKS zelf opgemerkt dat eigenlijk nog te weinig projecten zijn gedaan om harde uitspraken te doen. In vergelijking met andere gremia lijkt het proces binnen de AKS echter bovengemiddeld goed te verlopen; er is voldoende transparantie en alles is goed gedocumenteerd.

Bij verschillende partijen is de keuze voor en **rol van de gedelegeerde** bij een specifieke advies-aanvraag niet altijd duidelijk.

Hoewel niet expliciet vastgelegd is bij alle projecten de keuze van de gedelegeerde binnen de AKS altijd bepaald door de specifieke deskundigheid. Uitgangspunt daarbij is wel dat "eigen" projecten niet (ook) als lid van de AKS worden beoordeeld; dat geldt evenzeer voor de leden van de expertgroep. Dat is wellicht niet altijd zichtbaar gemaakt.

De gedelegeerde heeft primair een inhoudelijke rol binnen de AKS zelf, in de zin dat hij inhoudelijk het voortouw heeft in het adviestraject. De Advieskamer heeft review op de gedelegeerde, waarmee het advies daarmee van de gehele advieskamer wordt. De voorzitter en secretaris tekenen derhalve het advies namens AKS (en niet gedelegeerde). Ook dit punt zou meer zichtbaar mogen worden gemaakt. Immers, hoewel algemene onderdelen van een advies door de secretaris worden uitgewerkt, liggen de inhoudelijke onderdelen altijd (primair) bij de gedelegeerde. In dit verband is gevraagd of bij het advies het inhoudelijk onderdeel door de gedelegeerde zou kunnen worden getekend. In dat geval vormt hij een "kamer" binnen AKS; dat moet voorkomen worden.

Een verdere vergroting van de rol van de gedelegeerde (bijv. nog meer overleg en terugkoppeling, deelname aan externe 'Adviesgroepen') kan verder ook leiden tot hogere kosten; dit wordt niet gewenst geacht. Hierbij wordt erop gewezen dat opdrachtgevers nu al vaak opzien tegen de kosten; die zouden anders alleen maar gaan toenemen. Gezien het voorgaande is voorgesteld de rol van de gedelegeerde te handhaven, maar wel zijn rol naar buiten te verduidelijken.

Doorlooptijd van de behandeling

Door opdrachtgevers voor adviezen wordt de termijn voor het doorlopen van een aanvraag soms wel erg lang ervaren. De reden daarvoor zijn verschillend gebleken. In het algemeen wordt zinvol geacht om nadrukkelijker te verantwoorden of en zo ja, waar(door) vertraging is opgetreden. Ook zou bijvoorbeeld de stavaza van lopende projecten in algemene bewoordingen met de buitenwacht kunnen worden gedeeld, in ieder geval met de betrokkenen van het aanvraagtraject, waaronder de provincies.

Belangrijke reden voor de lange doorlooptijd in de ogen van de AKS zelf vormt (het ontbreken van een) exacte vraagstelling bij de start van een adviestraject en onvoldoende / incomplete informatieverstrekking. Ook is het meerdere malen voorgekomen dat het besluitvormingstraject van een adviesaanvrager over een voorstel tot advies meerdere maanden duurt.

Er is in de praktijk veel tijd nodig gebleken om in voorkomende gevallen de vraagstelling voldoende in kaart te brengen; het traject om te komen tot een definitieve en goede adviesaanvraag veel langer en stroperiger is dan vooraf werd verwacht. Helderheid van een aanvraag en een zo specifiek mogelijke vraagstelling is dus cruciaal, ook voor de kwaliteit van het uiteindelijke advies. Gebleken is dat de oorspronkelijke vraagstelling gedurende het project vrijwel altijd wordt aangepast

Ook komt het voor dat de oorspronkelijke vraag tijdens het project wordt bijgesteld, bijv. als gevolg van de conformiteitstoets. Ook stopt het 'denken' niet bij de aanvrager; daarom kan ook een opdrachtgever in voorkomende gevallen gedurende het traject de vraagstelling soms aanpassen of aanscherpen. Dit proces en de specifieke oorzaken zijn niet (altijd) helder voor de buitenwacht. Om die reden is een strikt verwachtingsmanagement noodzakelijk.

Naast het ontbreken van een exacte vraagstelling of het bijstellen ervan tijdens de uitwerking van een advies, is ook de aard van het gevraagd advies bepalend voor de totale doorlooptijd: hoe concreter de vraag, des te sneller kan in de praktijk de beantwoording plaatsvinden.

Bezwaar en beroep

Door verschillende partijen is erop gewezen dat momenteel geen bezwaar- en beroepsmogelijkheid bestaat rond een afgegeven advies van de AKS. Het is door de marktpartijen wenselijk om tenminste een klachtenprocedure in te stellen, open voor belanghebbenden én opdrachtgevers (voor advies). Als alternatief zou ook kunnen worden gedacht aan een termijn voor zienswijzen op een 'ontwerp-advies'.

Hierbij is er echter op gewezen dat er bij de instelling van de AKS bewust voor is gekozen om geen openbare reactieronde op te nemen. Dit is ook niet nodig geacht aangezien elk besluit (bijv. over een vergunning) altijd al openstaat voor bezwaar en beroep. Eenduidige beoordeling door bevoegd gezag i.c. provincies moet elders worden geregeld (bijv. via vaste checklisten), zeker niet in of via de AKS. Bovendien moet ervoor worden gewaakt dat discussies rond of volgend uit economische belangen zeker niet binnen de AKS thuishoren; dat is immers specifiek een 'technische club'.

Overigens is door de AKS al, als voorbeeld van stelselmatige verbeteringen, een kleine aanpassing in de werkwijze doorgevoerd: zo worden betrokken partijen en direct belanghebbenden geraadpleegd voor het vaststellen van mogelijke feitelijke onjuistheden en onzorgvuldigheden in een concept-advies, overigens zonder daarbij inhoudelijk invloed te kunnen uitoefenen.

2.2.3 Kosten

Het is niet alle partijen altijd even duidelijk of de werkwijze van de AKS echt 'lean-and-mean' is zoals beoogd. Verzocht is om nadere uitsplitsing van offertes teneinde ook bij aanvragers meer begrip voor de vaak hoge begrotingen te kweken.

Wel is aangegeven dat –anders dan bij de ENS- nu alle kosten inzichtelijk zijn; dat wordt gewaardeerd.

Bij sommige projecten is soms sprake van meerwerk; de kosten daarvan zijn vóóraf niet (altijd) duidelijk. Dit hangt volgens de AKS zelf ook samen met de fasering van projecten; de kosten voor fase 1 zijn dan wel altijd vooraf inzichtelijk, maar de kosten voor fase 2 zijn afhankelijk van de uitkomsten van fase 1. Niet duidelijk is of een mindere fasering in de aanpak van een project zou kunnen leiden tot lagere kosten voor behandeling van adviesaanvragen.

Naar opgave hebben 2 projecten een financieel tekort opgeleverd. Het is daarom gewenst blijvend nadrukkelijke aandacht te houden ter voorkoming van budgetoverschrijdingen.

Samenvattend wordt geconcludeerd dat uitleg over het kostenniveau gewenst is. Bij een eventuele keuze tussen kosten en kwaliteit moet de AKS altijd kiezen voor deskundigheid. Veder wordt aanbevolen om bij aanbesteding goed te letten op afbakening van de opdracht/adviesaanvraag, het kostenniveau en goede externe communicatie.

Overigens streeft het Ministerie I&M ernaar om de vaste kosten van de AKS in de toekomst in toenemende mate naar/bij de adviesaanvragers zelf neer te gaan leggen. Hierbij is afgewogen dat de AKS geen verplichting vormt; als door een partij echter voor een route via de AKS wordt gekozen, wordt daarmee wel zekerheid verkregen over een zorgvuldige en algemeen geaccepteerde procedure.

	Aanbeveling
3a	handhaven rol gedelegeerde, maar wel verduidelijken van zijn rol naar buiten
3b	periodieke, externe communicatie irt stand van zaken lopende adviesaanvragen
3c	doorgaan met nadruk op formulering vraagstelling bij start traject
3d	uitleg/uitsplitsing offertes
3e	nadrukkelijk aandacht financiële afwikkeling van projecten

2.3 Over de "Advieskamer"

2.3.1 Scheiding van deskundigheid en belangen ?

De AKS bestaat nu precies 1 jaar en vormde een reflex op de situatie daarvoor. Die achtergrond heeft geleid tot de gekozen opzet en invulling en de grote aandacht voor onafhankelijkheid of multi-afhankelijkheid.

In de AKS zelf is meer generalistische kennis vertegenwoordigd, terwijl de specialistische expertise (experts) veelal buiten de AKS ligt en wordt ingehuurd. Dit is ook een goede zaak aangezien de meerwaarde van de AKS juist ligt in de onafhankelijkheid ervan en experts - meer dan de generalistische leden van de AKS - ook marktbelangen kunnen hebben.

In het algemeen wordt gesteld dat bij de inschakeling van de experts de scheiding van belangen goed is geregeld, ook gelet op de te ondertekenen onafhankelijkheidsverklaring.

Samenvattend wordt gesteld dat onafhankelijkheid van adviezen te allen tijde moet worden nagestreefd. De specifieke keuze voor een expert is in voorkomende gevallen per keer wel uitlegbaar.

Vastgesteld moet worden dat in Nederland niet veel c.q. onvoldoende inhoudelijk deskundigen bestaan; er zijn en komen te weinig externe, onafhankelijke experts beschikbaar. Deskundigen zijn echter niet alleen bij universiteiten beschikbaar, maar ook bij kennisinstituten. In voorkomende gevallen is ook al contact gezocht met adviesbureaus. Zeker in dergelijke situaties zal de gewenste onafhankelijkheid kritisch moeten worden gevolgd.

Tot nu hebben echter al meerdere experts uit die hoek afgezegd, gelet op de voorwaarden voor onafhankelijkheid. Dit is wel een zorgpunt, zeker aangezien bij de kennisinstituten binnen enkele jaren veel kennis zal verdwijnen. Om die reden moet kritisch worden gekeken of de termijn van onafhankelijkheid (die kan doorlopen tot ver na het advies) waarvoor dient te worden getekend, eventueel kan worden ingekort dan wel buiten de bekende kaders zou moeten worden gezocht.

	Aanbeveling
4	heroverweging criteria voor onafhankelijkheid externe experts (bijv. in tijdsduur)

2.3.2 Samenstelling en samenwerking

Het reviewkarakter³ van de AKS is belangrijk en verloopt goed, net als de plenaire behandeling van adviezen.

De onderlinge samenwerking tussen de leden, voorzitter en secretaris wordt door de AKS zelf als goed ervaren. Het gevoel heerst dat het langzaam echt een team wordt; dit wordt ook geïllustreerd door het feit dat de leden inmiddels ook buiten de AKS zakelijk met elkaar omgaan.

Het is opvallend hoe snel de onderlinge mailwisseling verloopt; ook dit duidt op een goede verstandhouding. De interne communicatie verloopt soepel, waarmee een belangrijke succesfactor is ingevuld.

Ook is gewezen op de goede voorbereiding voor vergaderingen. Ook de aanspreekbaarheid van de leden wordt als positief ervaren. Veel werk wordt uit handen genomen door de secretaris.

Hierbij is wel aangetekend dat op deze manier de (andere) leden van de AKS minder zichtbaar zijn. Dit kan soms wel gewenst zijn.

Ook door marktpartijen is aangegeven dat de rol van de secretaris van de AKS zichtbaar erg groot is in vergelijking met die van de leden van de AKS zelf. Nu lijkt het er soms op dat een advies erg door de secretaris wordt gestuurd; het zou goed zijn als duidelijk(er) wordt gecommuniceerd dat een advies echt door de AKS als geheel zelf wordt gedragen.

	Aanbeveling
5	vergroting zichtbaarheid AKS als geheel/gedelegeerde in externe communicatie (zie ook aanbeveling 3a/3b)

2.3.3 Kosten

De AKS heeft dezelfde personele bezetting en nagenoeg dezelfde werkwijze als de Advieskamer Stortbesluit. Hierdoor kan inhoudelijke expertise voor twee doeleinden aangewend worden en kan kostenefficiënt worden gewerkt; een deel van de vaste kosten van de AKS wordt gedeeld met de Advieskamer Bodembescherming.

Desondanks is door de opdrachtnemer SIKB gemeld dat een kostendekkende invulling van de AKS tot op heden echter niet mogelijk is, ook al omdat de aansprakelijkheidsverzekering voor de AKS zeer duur is (Euro 12.000/jaar). Ook hier geldt dat nadrukkelijk aandacht voor een gezonde financiële huishouding van de AKS gewenst blijft.

³ experts doen voorbereidend onderzoek, gedelegeerde beoordeelt dat en stelt (inhoudelijk deel) conceptadvies op, AKS reviewt concept-advies en stelt definitief advies vast

2.4 Overig

Mede in overleg met de opdrachtgevers wordt gestreefd om meer aan **communicatie** te doen teneinde de naamsbekendheid van de AKS te vergroten. Hierbij is tevens gevraagd of over de afgeronde adviezen niet nadrukkelijker moet worden gecommuniceerd, bijv. via een artikel in het tijdschrift Bodem. Ook een korte terugkoppeling van lopende projecten te geven bijvoorbeeld aan het eind van een kalenderjaar, zou in dit kader helpen.

De communicatie met en vanuit het Programmabureau van SIKB verloopt soepel en vlot. Wel wordt een terugkoppeling vanuit SIKB aan vz / secr van de AKS over de financiële verantwoording wel gewenst geacht.